

**Evaluación del trabajo “El secuestro en Colombia: Un análisis cualitativo y cuantitativo sobre la amplitud y la sistematicidad de la práctica criminal de responsabilidad de las FARC-EP en Colombia”**

(Reporte preliminar entregado en diciembre de 2013 por la firma Springer Von Schwarzenberg a la Fiscalía General de la Nación)

Por: Francisco Gutiérrez Sanín, antropólogo de la Universidad de los Andes con maestría en matemáticas de la Nacional y en análisis de problemas contemporáneos del Externado, y doctorado en ciencia política de la Universidad de Varsovia. Miembro de la Comisión para el Esclarecimiento del Conflicto.

Exclusivo para El Espectador (las negritas son del diario, no del autor).

1. *Proposición central.* El trabajo se propone demostrar que la práctica del secuestro (entre 1970 y hoy) por parte de las FARC ha sido amplia y sistemática. Adicionalmente, pretende mostrar que hubo un "efecto contagio" (otras organizaciones comenzaron a secuestrar bajo la influencia de las FARC), que la organización operó en punto a secuestros de acuerdo con una lógica de mercado, y que algunas conferencias de las FARC produjeron un salto cualitativo en la cantidad de secuestros.

2. *Datos y métodos.* El texto utiliza cuatro grandes fuentes: a) prensa; b) secundarias (trabajos académicos sobre las FARC); c) la base de datos sobre secuestro de Cifras y Conceptos; d) documentos internos producidos por las FARC y aparentemente proporcionados por la fiscalía y otras agencias del estado.

**En cuanto a los métodos, echan mano básicamente también a cuatro. En primer lugar, la narrativa convencional. Esta es limpia y clara. Hay pocas inexactitudes, aunque sí algunas inconsistencias<sup>1</sup>.** En segundo lugar, a estadística descriptiva. En tercer lugar, a métodos estadísticos algo más sofisticados (sobre todo el método de diferencias en diferencias). En cuarto lugar, al análisis legal, para encontrar las correspondencias entre los actos de las FARC y lo que está tipificado en la normatividad internacional.

---

<sup>1</sup> Por ejemplo, se imputan a "la nueva forma de operar" algunos efectos desde 1997, aunque todos los que estudian la materia saben que ella se comenzó a implementar desde finales de los 80; el propio texto refiere esto más abajo, sin conectarlo con su afirmación previa.

3. *Observaciones.* El texto es sensato, claro, y tiene algunos momentos interesantes. Sin embargo, su utilidad es discutible, adolece de limitaciones y numerosos problemas metodológicos, y no es lo suficientemente enfático en subrayar el carácter MUY provisional de algunas de sus conclusiones más dudosas. Veamos ejemplos de cada aspecto por separado.

3.1. Utilidad discutible. Se podría decir, siguiendo a Borges, que **el trabajo bajo evaluación es original y sensato; pero que donde es sensato no es original, y donde es original no es sensato.**

En efecto, no parecería poder discutirse razonablemente el hecho de que las FARC secuestraron amplia y sistemáticamente durante un largo período. Esto está firmemente establecido, y lo han mostrado de manera inequívoca varios estudios, además de reportes de Memoria Histórica (incluyendo al citadísimo Basta Ya). Es cierto que aunque repetida la conclusión podría tener cierta utilidad (más pedagógica y política que intelectual) en el post-conflicto. En cambio las conclusiones nuevas están apoyadas en una evidencia endeble (ver más abajo).

**En investigación el procedimiento de rigor hubiera sido: establecer de manera clara en dónde está ubicada la frontera de lo que sabemos sobre el secuestro, y explicar cuál es la contribución específica de este texto en particular.**

2. **Problemas metodológicos.** Ni para escribir ni para entender este trabajo se requiere de algún conocimiento especializado más allá de la estadística descriptiva. La excepción la constituye el uso del método de diferencias en diferencias, que también es bastante estándar para economistas, politólogos, etc. Además, es bastante fácil tanto de entender (para una explicación razonable ver [https://en.wikipedia.org/wiki/Difference\\_in\\_differences](https://en.wikipedia.org/wiki/Difference_in_differences)) como de correr en cualquier paquete estadístico comercial como Stata, o en el paquete de acceso libre R.

**Sin embargo, el modelo que presentan los autores está groseramente subespecificado. No incluyen ninguna variable de control, por lo que sus resultados deben tomarse, no con un grano sino con una arroba, de sal.** Dicho de otra manera, las únicas variables independientes corresponden a los momentos en los que las FARC tomaron las decisiones. Por ejemplo, es claro que el conflicto armado se volvió, con

respecto de muchos criterios, más intenso a partir de 1998; como la tercera categoría de secuestro de los autores son las tomas y emboscadas, es natural que de manera mecánica suban en ese subperíodo los secuestros (lo que por lo tanto sería atribuible a dinámicas del conflicto, y no al efecto de las conferencias de las FARC, como sostienen los autores). En general, habría que explicar en detalle por qué es viable presentar un modelo de estos sin variables de control<sup>2</sup>. **Aquí me parece que al estadístico le faltó alguien con conocimiento sustantivo de nuestro conflicto que lo orientara.**

**Los autores tampoco someten a una criba sistemática la calidad de sus datos. Esto es problemático. En todas las bases de datos de violencia hay numerosos "datos faltantes"** (es decir, casos para los que alguna información específica, como perpetrador, no está). Los autores no reportan el porcentaje de datos faltantes para cada una de las variables que analizan, lo que no permite el lector evaluar la validez del resultado y está muy por debajo de los estándares actuales en el análisis de datos cuantitativos. Tampoco con qué criterios editaron las citas de los testimonios que usan. Así, la parte cualitativa también es tremendamente problemática. Los autores afirman que tienen a su disposición 82 testimonios de los secuestrados (p. 22), pero sólo los utilizan para una magra columna en la que se presentan apartes de declaraciones que soportan la posición de los autores. Pero esto, aparte de ser desperdicio de información potencialmente valiosísima, es pura documentación selectiva.

3. Limitaciones. **Los autores al parecer desconocen en su totalidad la literatura sobre violencia contra civiles en el curso de los conflictos internos, una literatura ya larga, ampliamente citada y referente indispensable para un trabajo de esta naturaleza.**

También desconocen al parecer trabajos claves producidos por la academia colombiana, como los estudios sobre las FARC realizados por Aguilera y Medina Gallego, entre otros.

4. Conclusiones. Ejemplo: "los secuestros de las FARC-EP están asociados a un efecto de contagio". En realidad, los autores presentan un modelo muy, MUY preliminar, que sugiere algo por el estilo, pero nada más. Algo muy lejano de la formulación enfática de la conclusión.

---

<sup>2</sup> Además, hay varias decisiones muy discutibles. ¿Por qué no se incluyeron rezagos temporales? Al fin y al cabo, esta clase de decisiones no tiene efectos inmediatos.

**En síntesis, es un primer esfuerzo interesante, pero aún lejano de lo que conocemos sobre secuestro, FARC y victimización de los civiles en el curso del conflicto armado. Se recomienda NO aprobar**